VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ETYKI POSELSKIEJ**
(NR 48)
z dnia 23 października 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 48)

23 października 2013 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Witek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– ustalenie harmonogramu prac i omówienie zasad analizowania oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych za rok 2012, zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bożena Bryła-Rodek, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji, stwierdzam kworum. Proponowany porządek dzienny posiedzenia otrzymaliście państwo wraz z zawiadomieniem o terminie i miejscu posiedzenia. Czy są uwagi do porządku dziennego? Uwag nie słyszę, a więc uznaję, że porządek dzienny został przyjęty w zaproponowanym brzmieniu.

Informuję o przyjęciu protokołów z 46 i 47 posiedzenia Komisji wobec niezgłoszenia do nich zastrzeżeń.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji, wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji i pracowników Kancelarii Sejmu z Biura Komisji Sejmowych. Czy jest ktoś przeciwny temu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Wniosek uważam za przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego, którym jest zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

Szanowni państwo, w ostatnim czasie do Komisji wpłynęły trzy pisma od Stowarzyszenia na Rzecz Lesbijek, Gejów, Osób Biseksualnych, Osób Transpłciowych Oraz Osób Queer „Pracownia Różnorodności", które noszą tę samą datę – 4 września 2013 r. Treść tych pism odnosi się do wypowiedzi posłów, które miały miejsce znacznie wcześniej, jeszcze w pierwszej połowie bieżącego roku. Jedno pismo dotyczy wypowiedzi pana posła Patryka Jakiego, z marca br., drugie – wypowiedzi pana posła Bartosza Kownackiego z kwietnia br., a trzecie – wypowiedzi pana posła Johna Godsona, której udzielił w dniu 11 maja 2013 r. Ta sama „Pracownia Różnorodności" jest również autorem pisma datowanego na dzień 5 września 2013 r. w sprawie dotyczącej niepodjęcia przez Komisję inicjatywy rozpatrzenia czy wypowiedź posła Łukasza Zbonikowskiego, nie narusza zasad etyki poselskiej. Wniosek w tej sprawie, autorstwa Stowarzyszenia na Rzecz Lesbijek, Gejów, Osób Biseksualnych, Osób Transpłciowych Oraz Osób Queer „Pracownia Różnorodności", jest datowany na 18 czerwca, a Komisja zdecydowała o niepodejmowaniu inicjatywy zbadania tej sprawy na posiedzeniu w dniu 10 lipca br. Odpowiedź prezentująca stanowisko Komisji została wysłana stosownym pismem, na ręce Stowarzyszenia „Pracownia Różnorodności", w dniu 12 lipca 2013 r.

Pełną treść korespondencji, na którą się powołałam przed chwilą, państwo otrzymaliście. Zakładam, że zdołaliście się zapoznać z tymi materiałami. Bardzo proszę o państwa opinię na tent temat.

Jeśli chodzi o moje stanowisko, to mam wrażenie, że Stowarzyszenie bardzo starannie, aczkolwiek chyba z pewnym opóźnieniem, czyta stenogramy z posiedzeń Komisji

Etyki, ponieważ w korespondencji nadesłanej we wrześniu powołuje się na wypowiedzi z marca, kwietnia i maja. Oprócz tego, nie może się ono pogodzić z suwerenną decyzją Komisji w sprawie pana posła Zbonikowskiego. Uważam, że nie powinniśmy się dalej zajmować tymi tematami. Jakie jest państwa stanowisko? Pan poseł Garbowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, po pierwsze, chcę powiedzieć, że nadesłane wnioski – moim zdaniem – sprawiają wrażenie swoistych „wrzutek", których zadaniem jest wprowadzenie zamętu w pracach naszej Komisji. Po drugie, uważam, iż zamiarem Stowarzyszenia jest również udowodnienie, że nie mieliśmy racji, odmawiając zajęcia się sprawą pana posła Zbonikowskiego.

Ponieważ tematyka wniosków jest bardzo zbliżona, wnoszę o to, aby je rozpatrzyć łącznie, tzn. podjąć jedną decyzję dotyczącą wszystkich spraw. Wprawdzie wnioski dotyczą różnych posłów, ale ich tematyka jest niemal tożsama. Generalnie opowiadam się za tym, aby Komisja tych spraw nie rozpatrywała, ale oczywiście decyzja zapadnie w głosowaniu.

Wychodząc nieco poza rozpatrywane zagadnienie, chcę powiedzieć, iż – moim zdaniem – wskazane byłoby zorganizowanie spotkania członków Komisji ze specjalistami w dziedzinie etyki na temat tego, w jaki sposób powinniśmy się odnosić do sytuacji, gdy poseł prezentuje własne stanowisko na jakiś temat, który jest uważany – w powszechnym odbiorze – za drażliwy. Czy sam fakt wypowiedzi posła narusza zasady etyki? Moim zdaniem, tak się nie dzieje. Mamy jedynie do czynienia z dyskusją, w której strony prezentują i niekiedy twardo obstają przy własnych poglądach i wyznawanych wartościach. Być może w toku wspólnych prac z ekspertami uda nam się wypracować jednolite stanowisko w tej kwestii, co pozwoliłoby nam jasno prezentować nasze zdanie w przyszłości, w której niewątpliwie tego rodzaju sprawy będą zgłaszane do Komisji Etyki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Pan poseł Ziobro, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Chcę jedynie powiedzieć, że podzielam opinię przedmówcy, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Rozumiem, dziękuję. Został zgłoszony wniosek o łączne głosowanie tych spraw, z konkluzją zakładającą ich oddalenie. Poddam teraz ten wniosek pod głosowanie.

Kto z członków Komisji jest za tym, aby nie rozpatrywać spraw zgłoszonych przez Stowarzyszenie „Pracownia Różnorodności"? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie postanowiła, że nie będzie rozpatrywać spraw zgłoszonych przez Stowarzyszenie na Rzecz Lesbijek, Gejów, Osób Biseksualnych, Osób Transpłciowych Oraz Osób Queer „Pracownia Różnorodności".

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej sprawy. Do Komisji wpłynęło pismo od przewodniczącego Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w sprawie zachowania pana posła Marka Balta w trakcie posiedzenia Sejmu, które odbyło się w dniu 27 września 2013 r. Mimo że posiadamy formalne pismo, proponuję, aby ten wniosek zdjąć z dzisiejszego porządku dziennego, gdyż otrzymałam informację, że materiał przedłożony Komisji zostanie jeszcze uzupełniony. Pan poseł Garbowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Popieram wniosek pani przewodniczącej, ze względów oczywistych – poczekajmy na wszystkie materiały w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuje bardzo. Rozumiem, że nikt nie zgłasza sprzeciwu. Rozpatrzenie wniosku przekładamy na kolejne posiedzenie.

Następna sprawa, wobec której powinniśmy zająć stanowisko, to pismo, którego autorem jat pan poseł Marek Opioła. Pismo jest datowane na 18 października 2013 r. i dotyczy wypowiedzi posła Janusza Palikota, której udzielił on w programie Moniki Olejnik „Kropka nad i" w dniu 17 października br. Chodzi o słowa, które pan Palikot skierował pod adresem posła Antoniego Macierewicza. Stenogram z tego fragmentu rozmowy jest załączony do wniosku. Jakie jest zadnie członków Komisji na temat wniosku posła Opioły?

Ponieważ panowie jeszcze się zastanawiacie, pozwolę sobie przedstawić własną opinię. Słowa, które poseł Palikot wypowiedział na antenie TVN 24, a w których obwinia posła Macierewicza o spowodowanie śmierci i utraty wolności bardzo wielu współpracowników i oficerów wywiadu i kontrwywiadu wojskowego są, moim zdaniem, wystarczającą podstawą do tego, aby pana posła Palikota zaprosić na posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Uważam, że powinniśmy się zająć rozpatrzeniem tego wniosku. Jaka jest państwa opinia?

Bardzo proszę, pan poseł Garbowski.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Chcę powiedzieć, że zgadzam się ze stanowiskiem zaprezentowanym przez panią przewodniczącą. Także uważam, że powinniśmy rozpatrzyć ten wniosek i na tej podstawie ocenić zaistniałe zdarzenie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Czy ktoś jest przeciwny takiemu trybowi działania? Nie widzę. Stwierdzam, że na kolejnym posiedzeniu Komisja zajmie się rozpatrzeniem wniosku pana posła Opioły.

Pozostała nam do rozpatrzenia w tym punkcie jeszcze jedna sprawa. Wpłynęło do nas pismo, które można zaliczyć do kategorii korespondencji przesyłanej do biura skarg i zażaleń. Komisja Etyki otrzymała treść tego pisma drogą korespondencji elektronicznej. Autor korespondencji zgłasza chęć poznania stanowiska naszej Komisji w związku z wydarzeniami dotyczącymi pana posła Adama Rybakowicza, pyta, czy Komisja uznaje takie zachowanie posła za etyczne i moralne? Państwo wiecie, o jakie zdarzenie chodzi – incydent na starówce w Bydgoszczy z udziałem posła na Sejm.

Jaka jest państwa opinia na ten temat? Proszę, ponownie pan poseł Garbowski.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Pani przewodnicząca, mimo że korespondencja od pana Rafała Wiewiórki jest bardzo nieformalna, proponuję, aby zając się rozpatrzeniem tej sprawy. Proszę traktować to stanowisko jako moją własną inicjatywę w tej sprawie. Na temat incydentu z udziałem tego posła pojawiły się informacje w mediach i choćby z tego powodu uważam, że powinniśmy zająć się wyjaśnieniem tej sprawy. Materiał na ten temat zgromadziła także Policja. Moim zdaniem, musimy się do tego ustosunkować. Poseł został wylegitymowany w miejscu publicznym, a w zasadzie to chyba sam się legitymował, a konkretnie zasłaniał poselską legitymacją, i dlatego wnoszę o to, aby Komisja rozpatrzyła to zdarzenie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Tym razem to ja chciałabym poprzeć pana stanowisko. Jestem podobnego zdania na ten temat. Czy ktoś z członków Komisji ma inne zdanie w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja jednomyślnie postanowiła, iż zajmie się rozpatrzeniem sprawy posła Rybakowicza na najbliższym posiedzeniu. Myślę, że wcześniej wystąpimy do Policji w Bydgoszczy o przekazanie materiałów, które są w jej posiadaniu, a które dotyczą tego zdarzenia.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1 porządku dziennego.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2, którym jest ustalenie harmonogramu prac i omówienie zasad analizowania oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych za rok 2012, zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

Komisja Etyki Poselskiej na posiedzeniu w dniu 26 września 2013 r. przyjęła sprawozdanie w sprawie analizy oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych na początku

kadencji oraz za rok 2011. Zgodnie z art. 35 ust. 6 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora Komisja Etyki Poselskiej podejmuje analizę oświadczeń za kolejny rok, czyli – w tym przypadku – 2012. W związku z powyższym, kieruję do państwa pytanie o to, czy wcześniej stosowana przez nas procedura wam odpowiada, i czy możemy ustalić, że będziemy ją stosować także przy sprawdzaniu oświadczeń majątkowych posłów za 2012 r.? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Informuję państwa, że do końca października tego roku Komisja otrzyma z Biura Analiz Sejmowych zbiorcze opracowanie dotyczące majątkowych oświadczeń poselskich. Oznacza to, że analizę oświadczeń za rok 2012 będziemy mogli rozpocząć od 6 listopada 2013 r. Na kolejnym posiedzeniu Komisji podzielimy pomiędzy siebie oświadczenia posłów podobnie, jak czyniliśmy to w poprzednich latach.

Zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 2. Przechodzimy do pkt 3 – sprawy bieżące. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku dziennego? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.